



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

המבקש יובל שלו  
ע"י ב"כ עו"ד עומרי רוזנברג

נגד

המשיבים 1. היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ  
2. רמזי גבאי  
3. מאור בנימיני  
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר גלעד וקסלמן ועו"ד נועה לאון

### פסק דין

- 1
- 2
- 3 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
- 4 2006 (להלן בהתאמה: "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**" או "**הבקשה**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").
- 5
- 6 **רקע וטענות הצדדים:**
- 7
- 8 1. עסקינן בבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") בטענות המבקש, מר
- 9 יובל שלו (להלן: "**המבקש**"), לחשיפה לעישון של ציבור המבקרים בהיכל מנורה מבטחים
- 10 (להלן: "**ההיכל**"), בניגוד לדין ובכלל זה בניגוד לחוק למניעת העישון במקומות ציבוריים
- 11 והחשיפה לעישון, תשמ"ג-1983 (להלן: "**החוק למניעת העישון**").
- 12 בקשת האישור הוגשה נגד המשיבה 1 (להלן: "**המשיבה**"), שהיא חברה עירונית העוסקת
- 13 בניהול, קידום, תפעול ואחזקת מתקני ספורט בתל אביב, בהיכל מנורה מבטחים ועוד.
- 14 כן הוגשה בקשת האישור נגד המשיב 2, יו"ר הדירקטוריון של המשיבה, ונגד המשיב 3,
- 15 מנכ"ל המשיבה.
- 16
- 17 2. המבקש, בן 43 במועד הגשת בקשת האישור, אינו מעשן לטענתו, מגיע לדבריו מספר פעמים
- 18 בשנה למשחקי מכבי תל אביב בכדורסל המתקיימים בהיכל מנורה, יחד עם בנו. לטענתו,
- 19 במהלך המשחקים הוא נחשף לעישון של אנשים אחרים המעשנים באזורים בסמוך ליציע
- 20 בו נמצא המבקש (שער 5). מדובר לטענתו באוהדים וצופים רבים שמעשנים, הן במהלך
- 21 המשחק והן בהפסקות בסמוך ליציעים ומקומות נוספים, לאורך היקף ההיכל.
- 22



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

3. המבקש מציין כי מדובר במצב שבו אין ברירה למעשה לצופים רבים, אלא לשהות בסמוך למעשנים הרבים, כאשר דבר לא נעשה על ידי המשיבים. לטענתו, אין כל גורם אשר פונה לאנשים ומבקש מהם להפסיק לעשן.
4. המבקש צילם את אופן התרחשות הדברים במועדים שונים והפנה לתמונות ולקבצי וידאו ממועדים שונים: 19.1.2023, 9.2.2023 ו- 23.2.2023. לטענתו, המשיבים אינם פועלים בהתאם לחוק למניעת העישון, לא פונים לאנשים המעשנים בהיכל ולא נקטו בשום פעולה, לא בזמן העישון וגם לא הגיבו לתלונות המבקש. כמו כן, טוען המבקש כי אין שלטי עישון בכל המקומות שבהם ישנם מעשנים, וזאת כפי שעולה גם מהתמונות
5. המבקש טען כי בהתנהלותן הפרו המשיבים בין היתר הוראות שונות בחוק למניעת עישון ובתוספת לחוק זה, וביניהן את הוראת סעיף 1(א) לחוק למניעת העישון לפיה:
- "לא יעשן אדם במקום המפורט בתוספת (להלן – מקום ציבורי)".**
- כן הפנה המבקש לסעיף 1(ב) לחוק למניעת העישון לפיו:
- "לא יחזיק אדם במקום ציבורי מוצר עישון כשהוא דולק או מופעל, לפי העניין; בחוק זה, "מוצר טבק", "מוצר עישון" ו"עישון" – "כהגדרתם בחוק איסור פרסומת והגבלת השיווק של מוצרי טבק ועישון, התשמ"ג-1983".**
- הוראות נוספות אליהן הפנה המבקש הן:
- סעיף 2(א) לחוק למניעת העישון:
- "המחזיק למעשה של מקום ציבורי כבעלים, כשוכר או בכל אופן אחר (להלן – המחזיק), למעט מעלית לנשיאת בני אדם בבית מגורים, יקבע בו שלטים המורים על איסור העישון, ויחזיקם במצב תקין".**
- סעיף 2(א) לחוק למניעת העישון:
- "מחזיק של מקום ציבורי חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירות לפי סעיף 1(א) ו-1(ב) בתחום המקום הציבורי שבהחזקתו".**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 יובהר כבר עתה, כי אין חולק שההיכל נמנה על המקומות הציבוריים שלגביהם נקבעו  
2 האיסורים הנ"ל, וזאת בהתאם להוראות סעיפים 12 ו-12ב לתוספת לחוק למניעת עישון.  
3
- 4 כן טען המבקש להפרה של הוראות שונות בחוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות  
5 אזרחיות), תשנ"ב-1992, בשל טענתו כי העישון המשמעותי בהיכל גורם לריח חזק ובלתי  
6 סביר אשר מפריע לצופים ולנוכחים הרבים, כמו המבקש, אשר אינם מעוניינים להיות  
7 חשופים לריח זה, וסובלים ממפגע סביבתי.  
8 עוד טען המבקש כי מדובר גם בזיהום אוויר, כהגדרתו בחוק אוויר נקי, תשס"ח-2008,  
9 שהינו מפגע סביבתי שבאחריות המשיבים.  
10 המבקש עתר למתן צו לתיקון ההפרות, וכן טען לנזק אישי בלתי ממוני, על סך של 2,000  
11 ₪. גובה הנזק הקבוצתי הוערך בסך של למעלה מ-2.5 מיליון ₪.  
12
- 13 המשיבים השיבו לבקשת האישור כאשר גרסתם נתמכה בתצהיר של מר מאור בנימיני,  
14 מנכ"ל המשיבה 1.  
15 המשיבים טענו לטענות סף שונות שאין זה המקום לפרטן בשל ההגעה להסדר.  
16 לעמדת המשיבים, יש לדחות את בקשת האישור לגופה וזאת בשל מספר טעמים.  
17
- 18 המשיבים הדגישו, כי קיים איסור על עישון ברחבי ההיכל כולו. אזורי העישון נמצאים  
19 מחוץ להיכל, בשטח הרחוב, שם ישנם אזורי עישון מתוחמים, המיועדים לקהל המבקרים  
20 המכונים "אמבטיות" חיצוניות, כשבשטחים אלה בלבד מוצבות מאפרות.  
21
- 22 המשיבים הטיבו להדגיש ביחס למשחקי קבוצת הכדורסל של מכבי תל אביב (שכן אלה  
23 המשחקים בהם ביקר המבקש), כי בעת שימוש בהיכל הקבוצה היא שמחויבת לפעול על פי  
24 דין, ובכלל זה בהתאם להוראות החוק למניעת העישון, זאת בהתאם לסעיף 4.2 להסכם  
25 ההרשאה מול מכבי תל אביב. נטען גם כי הקבוצה מעסיקה בעלי תפקידים ומספקת על  
26 חשבונה בכל משחק שירותי בידוק בטחוני וסדרנות.  
27 בהקשר זה מפנים המשיבים גם לסעיפים 9.1 ו-9.7 להסכם עם מכבי תל אביב, לפיו מכבי  
28 היא האחראית להזמנת סדרנים, וכן לסעיף 5.5 לאותו הסכם, לפיו הקבוצה היא האחראית  
29 לפעול בהתאם לחוק למניעת העישון, לרבות בסוגיית הפיקוח על אכיפתו.  
30
- 31 לטענת המשיבים, המשיבה נוקטת בכל האמצעים הנדרשים על מנת למנוע, ככל הניתן, את  
32 העישון בהיכל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1     לטענתם, בכניסות להיכל וכן בכל מסלולי ההליכה ליציעים, במדרגות, במסדרונות, בסמוך  
2     לשירותים ובסמוך למזנונים, הוצבו קרוב ל- 100 שלטים לפיהם האיסור בהיכל אסור.  
3     כמו כן, נטען כי המשיבה אינה מציבה ברחבי ההיכל כלים שמיועדים לשמש כמאפרות,  
4     בהתאם לסעיף 2 לחוק למניעת העישון, וכי בהיכל אף מופעלת כריזה המודיעה על כך  
5     שהעישון בהיכל אסור.  
6     המשיבים מוסיפים, כי קיימת היערכות מלאה לפני כל אירוע של עובדים וסדרנים, כאשר  
7     כחלק ממנה יש הכנה של אותן פינות עישון המצויות ברחוב תוך הצבת מאפרות במקום.  
8     עוד נטען, כי הסדרנים (אשר האחראית להזמנתם היא כאמור מכבי תל אביב), עוברים  
9     תדריך לפני כל אירוע לפיו עליהם להעיר לכל אדם מעשן כי עליו לכבות את הסיגריה.  
10    לטענת המשיבים, הסדרנים מפוזרים במספר נקודות בהיכל ואף מונחים לנוע ולסייר  
11    באזורים שונים.  
12    עוד הוסיפו המשיבים בהקשר הזה, כי המשיבה מזמינה על חשבונה באופן קבוע ולפי הסדר  
13    עם הפיקוח העירוני, מספר פקחים בתשלום, בהתאם לגודל האירוע, שמטרתם לבצע  
14    פעולות פיקוח.  
15  
16    12. המשיבים הוסיפו וטענו, כי בקשת האישור דלה עד מאד בראיות ובעובדות, כאשר גם  
17    הראיות שהובאו רחוקות מלהוכיח כי נפל פגם בהתנהלות המשיבים.  
18    לטענתם, לא קיימת כל ראיה התומכת בגרסת המבקש כי נכח בשלושת המשחקים, כנטען  
19    על ידו.  
20    לטענתם, לא הוצגה כל ראיה למתרחש ביציעים השונים או בשטחי מעבר שאינם מאחורי  
21    יציעים 6, 9 ו- 12 במשחקים נוספים או באירועים אחרים, מעבר לשלושת המשחקים  
22    הנטענים. זאת, כאשר ברור כי המשיבה אינה יכולה להגיע לכל נקודה ונקודה בהיכל.  
23  
24    13. המשיבים הדגישו, כי הוראות החוק למניעת העישון מטילות חיוב השתדלותי ולא תוצאתי  
25    (בהתאם לסעיף 2 לחוק למניעת העישון), זאת מאחר שבמקרים רבים בלתי אפשרי למגר  
26    את התופעה במקומות ציבוריים. לפיכך, די בכך שננקטים אמצעים סבירים למניעת עישון,  
27    כפי שפועלים המשיבים.  
28  
29    14. המבקש הגיב לתשובת המשיבים, שם הוא שב על טענותיו וטען בין היתר כי המשיבים לא  
30    הראו כיצד הם עומדים בדרישות המפורטות שבהוראות החוק למניעת העישון.  
31    לתגובה צורף תצהיר של מר ישראל ריינהרץ – נספח 3 – התומך בטענות המבקש לעישון  
32    בתוך ההיכל.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

### המשך ההשתלשלות:

15. ביום 24.1.2024 התקיימה ישיבת קדם משפט. יצוין למען הסדר הטוב, כי ישיבה זו התקיימה יחד עם תיק נוסף – ת"צ 45618-03-23 ריינזילבר נ' היכלי הספורט ואח', שעניינו גם כן בטענות להפרות שונות בנוגע לעישון, וזאת ביחס לאצטדיון בלומפילד. מכל מקום, בתום ישיבה זו ניאوتו הצדדים שלפני לפנות לגישור. כן אושרה הסכמת הצדדים למתן זכות תשובה לתגובת המבקש.

16. בתוך כך, הצדדים פנו לגישור לפני כב' השופטת (בדימוס) דפנה אבניאלי. בעקבות הגישור, הגיעו הצדדים להסדר הפשרה. בקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לתיק ביום 28.4.2025, אלא שההסדר עבר שינויים והתאמות, בעקבות הערות הגורמים המקצועיים במדינה והן בשל הערות בית המשפט.

17. אעמוד להלן על ההשתלשלות בכל הנוגע להסדר הפשרה, החל ממועד הגשתו במקור ועד לגיבוש הסדר מתוקן וסופי אשר מונח לפתחי כיום.

### הסדר הפשרה המקורי:

18. הסדר הפשרה בנוסחו המקורי (להלן: **"ההסדר המקורי"**) הוגש לתיק ביום 28.4.2025. הקבוצה הוגדרה כך (הגדרה שלא השתנתה באף אחת מגרסאותיו של ההסדר):

**"כל המבקרים במתחם ובמקום הידוע בשם היכל מנורה מבטחים שאינם מעשנים ונחשפו לעישון במהלך 7 השנים האחרונות ונגרמה להם אי נוחות ועוגמת נפש, עד למועד חתימת הצדדים על הסדר פשרה זה".**

19. התחייבויות המשיבה לפי ההסדר המקורי הן כדלקמן:

א. המשיבה התחייבה לעדכן את הנוהל בדבר מניעת עישון, כך שבנוהל המעודכן תיכללנה הוראות באשר לאופן הפנייה למבקר המעשן בשטח ההיכל ואופן הטיפול באירועי עישון בתחומי ההיכל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 ב. בנוסף, ההסדר קבע התחייבות להעברת הדרכות לעובדים ולסדרנים, בין היתר  
2 לצורך הטמעת הנוהל החדש.  
3
- 4 ג. כמו כן, ההסדר כלל התחייבות להוספת שילוט ותגבור סדרנים בשווי נטען של  
5 160,000 ₪, כדלקמן:  
6
- 7 1. הצבת 25 שלטים נוספים באזורים שונים ברחבי ההיכל, המציינים את  
8 איסור העישון ברחבי ההיכל (למעט באזורים המיועדים לכך), וכי הדבר  
9 עלול לגרום קנס של עד 1,000 ₪.  
10
- 11 2. מינוי סדרני עישון ייעודיים נוספים – סדרן אחד לאירועים עד 5,000 איש,  
12 ושניים מעל 5,000 איש, וזאת למשך שלוש שנים.  
13
- 14 ד. כן התחייבה המשיבה להעניק הטבה לציבור בעלת שווי כספי. בשל קושי לאיתור  
15 ציבור המבקרים בהיכל ב- 7 השנים האחרונות, שאינו מעשן ונחשף לעישון  
16 באזורים האסורים לעישון, הוסכם כי המשיבה תעניק הטבות לציבור, כדלקמן:  
17
- 18 1. הקצאת שטחי פרסום בשווי 90,000 ₪ למשך שלוש שנים, עבור פרסום  
19 מידע על נזקי עישון ולמאבק בעישון, וזאת בטבעת הפנימית של ההיכל או  
20 במבואה הפנימית. בהקשר זה הובהר כי המידע יופיע לעיני מבקרי ההיכל  
21 במהלך ההפסקות במשחקים ובאירועים, באמצעות סרטונים וקמפיינים  
22 הסברתיים שיוזמות האגודה למען הסרטן ועמותת אוויר נקי.  
23
- 24 2. מתן זכות שימוש בהיכל לקיום אירוע בשווי 85,000 ₪ למשך שנתיים,  
25 באולם המכיל עד 5,500 איש, על ידי האגודה למלחמה בסרטן ו/או עמותת  
26 אוויר נקי ו/או עמותת בעלת מטרות דומות.  
27
- 28 3. חלוקת 330 כרטיסי כניסה למשחקי כדורסל של קבוצת מכבי תל אביב  
29 במסגרת ליגת ווינר סל, למשך שלוש שנים, בשווי 25,000 ₪.  
30 המשיבה התחייבה לבצע רכיב זה באמצעות שובר שבו היא תתחייב לספק  
31 110 כרטיסים בשנה למשך שלוש שנים, שיימסר לקרן לניהול ולחלוקת  
32 כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"),  
33 אשר תחליט לאיזה גורם ציבורי להפנות את השובר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- ה. כן המליצו הצדדים על גמול למבקש בסך 30,000 ₪ (המשקפים 8.3% משווי סכום  
ההסדר) ושכר טרחה לבא כוחו בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ (המשקפים 16%  
משווי סכום ההסדר).
- 3  
4
- 5 **תיקונים ראשוניים להסדר הפשרה:**
- 6
- 7 20. תיקונים אלה באו בעקבות הערותיי בהחלטתי מיום 5.5.2025, בה עמדתי בין היתר על  
8 הבעייתיות שעולה במתן ההטבות באופן המוצע.  
9 ציינתי שמדובר בהסדר המעניק בעיקרו שירותים בשווי כסף לעמותות שונות בדמות:  
10 הקצאת שטחי פרסום וזכות שימוש לקיום אירוע – דרך פיצוי שאינה כספית ושאינה נעשית  
11 באמצעות הקרן, שאינה הולמת את הוראת סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.  
12 בהקשר הזה הופנו הצדדים לפסק הדין שניתן על ידי בית המשפט העליון ברע"א 1394/24  
13 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס**, פסקה 18 (24.4.2025) (להלן: **"עניין זיס"**).  
14 כן הערתי אודות הבעייתיות שבדרך מתן הפיצוי בדמות חלוקת 330 כרטיסים, אשר לפי  
15 ההסדר יועברו לקרן. שהרי הקרן מקבלת כספים ולא שוברים או כרטיסים. בהקשר הזה  
16 הופנו הצדדים להוראות סעיפים 27א(ב) ו-20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.  
17
- 18 21. בהתאם לכך, הוגשה ביום 13.7.2025 בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן.  
19  
20 אלה השינויים שהוצעו:
- 21
- 22 א. במקום הענקת השירותים הנזכרים בהסדר המקורי לעמותות, המשיבה התחייבה  
23 להעביר לקרן שלושה "שטרות": אחד בשווי 85,000 ₪ לזכות שימוש לקיום אירוע  
24 בהיכל באולם המכיל עד 5,500 איש; ושני שוברים בשווי 45,000 ₪ כל אחד  
25 להקצאת שטחי פרסום במתכונת דומה לזו שהוצעה בהסדר המקורי. הצדדים  
26 גרסו כי מדובר בסעד כספי לטובת הציבור וכי הקרן תוכל להעביר את השטרות  
27 לגורמים רלוונטיים.  
28
- 29 ב. במקום חלוקת 330 כרטיסים במתכונת שהוצעה בהסדר המקורי, המשיבה  
30 התחייבה לשלם לקרן פיצוי כספי בסך 25,000 ₪, על מנת שהקרן תייעד סכום זה  
31 לתחום קרוב לנושא בקשת האישור.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- ג. כמו כן, נוסף מנגנון פיקוח, לפיו המשיבה תגיש בתוך 60 יום ממועד אישור ההסדר  
הודעה מפורטת על פעולות האכיפה, הנתמכת בתצהיר ובאסמכתאות.  
זו היא למעשה ההסדר המוצע בגרסתו השנייה.
- הערות הגורמים המקצועיים במדינה על ההסדר המתוקן:**
22. הגורמים המקצועיים במשרד הבריאות (להלן: "הגורמים המקצועיים") הגישו ביום  
22.1.2026 הערות להסדר הפשרה המתוקן הנ"ל.
23. בנוגע ל"רכיב השילוט" שבהסדר, הטילו הגורמים המקצועיים ספק אם הוספת 25 שלטים  
בלבד הינה מספקת ותביא לידיעת המבקרים בהיכל בצורה אפקטיבית את אישור העישון,  
בהינתן גודלו של ההיכל.
24. לגבי מינוי סדרני עישון ייעודיים, הגורמים המקצועיים סברו כי מינוי סדרן אחד לאירוע  
של עד 5,000 איש או שני סדרנים לאירוע מעל 5,000 איש, הוא מועט ואינו עונה על החובה  
לפקח ולעשות כל שניתן. זאת לשיטתם, הגם שהחוק למניעת עישון אינו מחייב מינוי  
סדרנים ואינו קובע חובה מספרית לעניין זה.  
כן התבקשה על יד הגורמים המקצועיים הבהרה האם התחייבות להעסקת סדרנים מוגבלת  
לתקופה של שלוש שנים, כשהם ציינו כי ראוי שההתחייבות לא תהיה מוגבלת בזמן.
25. בנוסף, ציינו הגורמים כי לא ניתן להבין מהנוהל המוצע בהסדר האם הסדרנים הנוספים  
יהיו בעלי סמכות זהה לסדרנים שבכוונת המשיבה למנות לצורך מניעת עישון בלבד והאם  
המינויים יתבצעו בהתאם לתקנות הגבלת העישון במקומות ציבוריים (סדרנים), תשמ"ח-  
1988 (להלן: "תקנות הסדרנים"). לעמדת הגורמים המקצועיים, יש לוודא כי אותם  
סדרנים נוספים יהיו בעלי סמכויות זהות לסדרנים שתפקידם מניעת עישון, לרבות  
הסמכות הנתונה לסדרנים לפי סעיף 8(א) לחוק למניעת עישון, וכן יש לוודא כי בהתאם  
לתקנות הסדרנים, כלל הסדרנים יהיו אנשים שאינם מעשנים ולא הורשעו בעבירה שיש  
עמה קלון, וכן יענדו במקום בולט על גופם תעודה הנושאת את תפקידם ופרטיהם.
26. בעניין סוגיית הפיצוי, הגורמים המקצועיים גורסים, כי אותם "שוברים כספיים" המוצעים  
על ידי המשיבה, אינם מהווים סעד כספי וכי הקרן מקבלת רק כסף ולא שוברים. הם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 הדגישו כי שוברים אינם כסף וכי ייעוד השטרות למטרות ספציפיות מגביל את שיקול דעתה  
2 של הקרן.  
3 לפיכך, סבורים הגורמים המקצועיים כי יש להורות שכל פיצוי שיועבר לקרן, יהיה כספי  
4 בלבד ולא בשווה ערך, גם אם הוא מכונה "שטרות" או "שוברים כספיים".  
5  
6 27. ביחס לגמול ושכר טרחה המוצעים, הגורמים המקצועיים טענו כי לא ניתן להתייחס לסכום  
7 של 360,000 ₪ הנטען כבסיס לגזירת גמול ושכר טרחה. זאת, מכיוון שעניין השילוט  
8 והסדרנים אינה מהווה לשיטתם "הסדרה עודפת" וכאמור ספק אם עומד בהוראות הדין.  
9 גם אם היה מדובר בהסדרה עתידית, הרי שלפי הפסיקה היא משפיעה על קביעת האחוזים  
10 ולא על בסיס החישוב, למעט במקרים חריגים.  
11 בנוסף, הקושי שעולה ממתן פיצוי באמצעות אותם שוברים, מונע לשיטתם לראות בהם  
12 פיצוי לצורך קביעת בסיס החישוב.  
13 לפיכך, הטילו הגורמים המקצועיים ספק רב אם המקרה מצדיק פסיקת גמול ושכר טרחה  
14 מקסימליים, כפי שהתבקש.  
15  
16 28. אשר לצורך במינוי בודק, ציינו הגורמים המקצועיים כי לא יתנגדו למתן פטור בעניין, אם  
17 בית המשפט ימצא "טעמים מיוחדים" המצדיקים שלא למנות בודק במקרה זה.  
18  
19 **התייחסות הצדדים להערות הגורמים המקצועיים:**  
20  
21 29. הצדדים קיבלו באופן חלקי את הצעת הגורמים המקצועיים לתקן את הסדר הפשרה,  
22 כדלקמן:  
23  
24 א. הצדדים הסכימו שהשלטים הנוספים יכללו גם איור של סיגריה אלקטרונית תוך  
25 ציון מפורש לפיו היא "מוצר עישון" לפי החוק ובהתאם להמלצת משרד הבריאות.  
26  
27 ב. בנוסף, הצדדים הסכימו להגדיל את מספר השלטים המוצעים בהסדר מ- 25 ל-  
28 40.  
29  
30 ג. בנוגע לסדרנים, הצדדים הבהירו כי המשיבה התחייבה להציב בכל משחק/אירוע  
31 סדרנים ייעודיים שתפקידם העיקרי הוא פיקוח על מניעת עישון בהיכל. סדרנים  
32 אלה יעברו הכשרה מקצועית ייעודית, יבצעו סיורים שיטתיים לאיתור מעשנים  
33 ובמקרה של עישון יפעילו סמכותם לפי דין, לרבות הצגת תג זיהוי, מתן הוראה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 לחדול מעישון והפניה לפינת עישון מותרת. הודגש, כי סדרנים ייעודיים אלה
- 2 מצטרפים לכוח הסדרנים הקיים, אשר תפקידם הרגיל כולל גם אכיפה של איסור
- 3 עישון.
- 4 הצדדים הוסיפו והבהירו, כי לכל הסדרנים תהיינה סמכויות בהתאם לסעיף 8(א)
- 5 לחוק למניעת עישון, כי הם יימנעו מעישון ויועסקו רק אם לא הורשעו בעבירה
- 6 שיש עמה קלון.
- 7 כן הובהר, כי בחלוף שלוש שנים – זו היא תקופת העסקת הסדרנים היעודיים
- 8 שנקבעה בהסדר – תיערך בחינה האם יש צורך בהעסקת סדרנים אלה (בהתאם
- 9 להתנהגות הקהל).
- 10
- 11 30. בד בבד, דחו הצדדים את עמדת הגורמים המקצועיים לפיה מספר הסדרנים היעודיים אינו
- 12 מספק. לטענתם, החוק אינו קובע חובה כמותית אלא חובה של השתדלות בנושא הפיקוח,
- 13 וכי הוספת סדרנים ייעודיים כאמור בהסדר מהווה חיזוק משמעותי החורג מהחובה בדין.
- 14
- 15 31. ביחס לפיצוי המוצע, הצדדים טענו כי השטרות המוצעים במסגרת ההסדר דינם כדין כסף
- 16 מזומן לכל דבר ועניין, שכן הם בעלי ערך שווי נקוב ומוחלט, כמו כל אמצעי תשלום וכי אין
- 17 מניעה להעבירם לקרן.
- 18 הם ציינו כי הגבלת ייעוד הכספים למטרות הקשורות למניעת עישון היא לגיטימית
- 19 ומידתית, ומקדמת את תכליות התובענה.
- 20 יחד עם זאת, הציעו הצדדים לשנות את מתווה ההסדר בהקשר הזה, כך שבמקום שלושת
- 21 השטרות שהוצעו (אחד על סך 85,000 ₪ ושניים על סך 45,000 ₪ כל אחד), יועמדו שני
- 22 שטרות בלבד, אחד על סך 85,000 ₪ ושני על סך 45,000 ₪, ובהתאם יוגדל סכום הפיצוי
- 23 המועבר לקרן ל- 70,000 ₪, כאשר הסכום יועבר אליה בתוך 30 ימים.
- 24
- 25 32. הצדדים הציעו גם חלופה לפיה שני השטרות הנ"ל יועברו ישירות לעמותות, וטענו כי מתווה
- 26 זה עולה בקנה אחד עם פסק הדין בעניין זיס (24.4.2025). הצדדים הציעו בהתאם רשימת
- 27 עמותות (10 במספר) לבחירה הפועלות בתחומים ציבוריים שונים, וביניהם בריאות
- 28 הציבור, מניעת עישון והסברה ועוד. בהקשר זה נטען על ידי הצדדים, כי אין חשש להערכת
- 29 שווי ההטבה או כי מדובר בתועלת שיווקית.
- 30 כמו כן, הסכימו הצדדים כי תקופת מימוש השטרות תהיה עד 36 חודשים ממועד אישור
- 31 ההסדר וכי המשיבה תפעל בתיאום עם העמותות לשם מימוש מיטבי שלהם. כמו כן, הובהר
- 32 כי מקום שבו שטר שהוקצה לעמותה לא ימומש בתום התקופה הנ"ל, יועבר השטר למימוש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 לעמותה אחרת מתוך הרשימה, לשימוש על ידה בתוך פרק זמן של 36 חודשים נוספים, ותוך
- 2 דיווח שקוף לבית המשפט.
- 3
- 4 33. לגבי גמול ושכר טרחה, הצדדים עמדו על כך שיש להתחשב במכלול רכיבי ההסדר, כולל
- 5 ההסדרה העתידית, אשר לטענתם יש לראות בה צעדים מהותיים בעלי ערך כלכלי ממשי
- 6 החורגים מהחובה החוקית.
- 7 הם ציינו גם את רכיב השטרות שהוא לשיטת הצדדים שווה ערך לכסף, וכי ההסדר מגלם
- 8 ערך הכלכלי מצטבר בשים לב למכלול מרכיביו ההסדר.
- 9
- 10 34. כן התבקש פטור מחלקה השני של האגרה.
- 11
- 12 עמדת הצדדים הנ"ל היוותה למעשה נוסח שלישי הסדר.
- 13
- 14 **ההחלטה מיום 23.4.2026 והודעת הצדדים לאחר מכן:**
- 15
- 16 35. במסגרת החלטתי מיום 23.4.2026 נקבע כי על פני הדברים קיים קושי להסתפק בפרק זמן
- 17 של שלוש שנים בלבד להעסקת סדרנים ייעודיים, כאמור בהסדר המוצע, וכי ספק אם די
- 18 בבחינת המשך העסקתם בחלוף 3 שנים, "בהתאם להתנהגות הקהל". לפיכך, נקבע כי על
- 19 הצדדים לשקול התחייבות למינוי סדרנים לפרק זמן משמעותי יותר.
- 20
- 21 36. ביחס לשני השטרות שהוצעו, ציינתי כי עולה השאלה האם העברת שוברי תשלום לקרן
- 22 חלף העברת כספים בפועל, עולה בקנה אחד עם הוראות הדין, וכי ככל שהצדדים יעמדו על
- 23 אופן פיצוי באמצעות שוברי תשלום, יש להציג את עמדת הקרן בעניין.
- 24
- 25 37. אשר לחלופה אותה הציעו הצדדים, לפיה אותם שטרות יועברו לעמותות, נאמר כי אם נלך
- 26 לפי הצעה זו, המשמעות תהא שרכיב התרומה לעמותות יהפוך לרכיב הדומיננטי בפיצוי
- 27 הכולל הניתן במסגרת ההסדר.
- 28 הוטל ספק אם זו הייתה כוונת פסיקת בית המשפט העליון בעניין זיס עליה מסתמכים
- 29 הצדדים.
- 30
- 31 38. בד בבד, נקבע דיון במעמד ב"כ הגורמים המקצועיים.
- 32
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

### עמדת הקרן לקראת הדיון:

- 1
- 2
- 3 39. הקרן הודיעה כי הצעת הצדדים להעביר אליה שוברים כספיים חלף כספים ממש, מנוגדת
- 4 ללשון החוק, כמו גם לתכליות שבבסיס החוק ובפרט סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 5 היא טענה כי הצעה זו פוגעת משמעותית בשיקול דעתה הרחב ואינה עולה בקנה אחד עם
- 6 הוראות הדין והפסיקה. היא הדגישה שהיא גוף ניטרלי שתפקידו לקבוע את הגוף אליו
- 7 יועברו הכספים בהתאם לייעוד שייקבע על ידי בית המשפט, ולא לשמש צינור להעברת
- 8 כספים לגוף או לפרויקט ספציפי לפי בקשת הצדדים.
- 9
- 10 40. לעמדתה, שעה שמדובר בשוברים המוגבלים למימוש עבור מטרות ספציפיות, אין מקום
- 11 לקבלת עמדת הצדדים כאילו דין השוברים כדין כסף מזומן.
- 12
- 13 41. כמו כן, ציינה הקרן כי גם מן ההיבט התפעולי דין ההצעה להידחות, שכן נוהל העבודה
- 14 וסדרי עבודתה, כמו גם הוראות הדין שעל בסיסן מנהלת הקרן את הכספים המועברים
- 15 אליה, אינם מאפשרים לה להפקיד ולנהל שוברים כספיים. היא הבהירה בהקשר זה, כי
- 16 מערכת הנהלת החשבונות הממוחשבת שלה, מיועדת לקבלה ותשלום של כסף בלבד.
- 17
- 18 42. לנוכח האמור, התבקש לדחות את הצעת הצדדים ולהורות על העברת כספים לידיה, לפי
- 19 שוויים של השוברים, תוך ייעוד הכספים לתחום הקרוב לנושא התובענה.
- 20

### הדיון מיום 21.6.26:

- 21
- 22
- 23 43. במסגרת הדיון, אליו התייצבה גם ב"כ היועמ"שית, השלימו ב"כ הצדדים טיעון בעל פה.
- 24 בנוסף, הצפתי בפני הצדדים את מצב הדברים כפי שאני רואה אותו והבהרתי להם כי
- 25 לטעמי יש מקום לשינוי נוסף במתווה הפיזיו, כך שמספר השנים שבהם יועסקו סדרנים
- 26 נוספים יעלה לחמש ובתום תקופה זו ייבחן הצורך בהמשך העסקתם. כמו כן, הבהרתי שיש
- 27 מקום לשינוי בתמהיל הפיזיו, כך שמרבית הפיזיו יינתן בכסף ויועבר לקרן, וזאת בשם
- 28 לב לפסיקת בית המשפט העליון בעניין זיס.
- 29

### עמדות שהוגשו בשאלת הפטור מחלקה השני של האגרה:

- 30
- 31
- 32 44. הגורמים המקצועיים התנגדו לפטור מחלקה השני של האגרה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 נטען בין היתר, כי עצם ההגעה להסדר פשרה בשלב מוקדם של ההליך אינו מהווה כשלעצמו
- 2 "טעם מיוחד" המצדיק פטור, שכן הליכים רבים מסתיימים כך ואין להפוך את החריג
- 3 לכלל.
- 4 בנוסף, עצם בחינת בקשה לאישור הסדר פשרה מצריכה בדיקה מעמיקה והקדשת משאבים
- 5 ציבוריים רבים מצד בית המשפט והגורמים המקצועיים.
- 6 במקרה דנן, בקשת האישור הוגשה עוד בחודש מרץ 2023, והתקיימו דיונים, קדמי משפט
- 7 והידברות ממושכת שבהם בית המשפט היה מעורב במידה רבה בבחינת ההסדר ובגיבושו.
- 8
- 9 45. הגורמים המקצועיים ציינו, כי מתן פטור גורף בשלב המקדמי יגרור השלכות רוחב קשות
- 10 על הקופה הציבורית.
- 11 כמו כן, הצדדים להליך ייצוגי אינם זקוקים לתמריצים נוספים להגעה לפשרה, שכן מדובר
- 12 במיזם כלכלי שהאגרה היא חלק אינטגרלי מעלויותיו.
- 13 הם הוסיפו וטענו בין היתר, כי הטענה שההליך הניב תועלת ציבורית אינה מצדיקה פטור,
- 14 שכן התקנות מטילות את האגרה על המשיב דווקא מתוך הנחה שהסדר הפשרה שגובש אכן
- 15 מועיל לקבוצה.
- 16
- 17 46. מנגד, טענו המשיבים בין השאר, כי לאורך כל ההליך הם פעלו בתום לב, ביעילות ובנכונות
- 18 ממשית לקידום הסדר פשרה ראוי, הסכימו לפנות להליך גישור מיד לאחר ישיבת קדם
- 19 המשפט הראשונה ונשאו בעלויותיו. פנייה זו, יחד עם נכונותם לקבל את הערות בית
- 20 המשפט והגורמים המקצועיים ולתקן את ההסדר פעם אחר פעם, הביאה לחיסכון ממשי
- 21 בניהול ההליך לגופו, במשאבים ובזמן שיפוטי יקר.
- 22 הם הוסיפו כי ההגעה להסדר פשרה בשלב מוקדם של ההליך, נעשתה בעקבות המלצת בית
- 23 המשפט, בטרם התקיימו דיוני הוכחות ובטרם נדרשה הכרעה במחלוקות העובדתיות
- 24 והמשפטיות שביסוד ההליך. הם הדגישו כי המשיבה היא חברה עירונית בבעלות מלאה של
- 25 עיריית ת"א, שכספיה משמשים להפעלת מתקני ספורט ומתן שירותים לציבור, והסדר
- 26 הפשרה שגובש מביא להסדרה נרחבת של אכיפת האיסור על עישון בהיכל מנורה ולתועלת
- 27 ציבורית ממשית.
- 28 המשיבים מדגישים כי מעורבות בית המשפט בהכוונת הצדדים ובבחינת ההסדר אינה
- 29 גורעת מההצדקה לפטור אלא להפך, שכן ההשקעה השיפוטית אפשרה את שיפור ההסדר
- 30 וסיום ההליך ביעילות וללא ניהול בקשת האישור לגופה.
- 31 המשיבים הפנו לאסמכתאות משפטיות אשר תומכים בגישתם.
- 32
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

### הסדר הפשרה הסופי:

- 1
- 2
- 3 47. הצדדים ובעיקר המשיבה, ניאותה לעשות מאמץ נוסף בעקבות הערותיי משיבת
- 4 21.6.2026, והגישו בהתאם הסדר פשרה מתוקן – **נוסח רביעי שלו**.
- 5 השינויים שהוצעו עניינם בהארכת תקופת העסקתם של סדרני עישון ייעודיים לחמש
- 6 שנים; שינוי מבנה הפיצוי והתאמתו להערות בית המשפט על ידי הגדלת הרכיב הכספי
- 7 שיועבר לקרן; וכן קביעת מנגנון משלים לפיו מקום שבו השטרות לא ימומשו (גם לאחר
- 8 העברתם לעמותה חלופית, יועבר מלוא שוויים לקרן בתוך 30 ימים (להלן: "**ההסדר**
- 9 **הסופי**").
- 10
- 11 48. אם כן ועל מנת שהדברים יעמדו באופן ברור על דיוקם, זהו הסדר הסופי המוצע העומד
- 12 לפני:
- 13
- 14 א. **עדכון נוהל** – המשיבה תעדכן את הנוהל בעניין מניעת עישון בהיכל, תוך עריכת
- 15 תיקונים בנוסח הנוהל הקיים למניעת עישון. במסגרת הנוהל המעודכן, היא תכלול
- 16 הוראות באשר לאופן הפנייה למבקר המעשן בשטח ההיכל ואופן הטיפול באירועי
- 17 עישון בתחומי ההיכל.
- 18
- 19 ב. **הדרכות** – המשיבה מתחייבת להעביר הדרכות לעובדים ולסדרנים לצורך הטמעת
- 20 הנוהל החדש, לערוך רענונים, וכן לקיים תדריך יומי שגרתי לפני משחק לגבי
- 21 מניעת עישון והנוהל.
- 22
- 23 ג. **הגברת האכיפה ע"י הוספת שילוט ותגבור סדרנים בשווי כספי נטען של 160,000**
- 24 **ש"ח, כדלקמן:**
- 25
- 26 **הצבת שילוט נוסף** – המשיבה תציב שילוט נוסף ברחבי ההיכל המורה בביחור
- 27 ובאופן בולט לכל עין כי העישון ברחבי ההיכל אסור למעט אזורי העישון
- 28 המיועדים, וכן יצוין כי הדבר עשוי לגרור קנסות כספיים עד לגובה של ש"ח 1,000.
- 29 במסגרת זו יוצבו 40 שלטים נוספים (כשלפי ההסדר המקורי התחייבה המשיבה
- 30 להציב 25 שלטים) בכל הכניסות להיכל, במסלולי ההליכה ליציעים, במדרגות,
- 31 במסדרונות, בסמוך לשירותים ולמזנונים. בנוסף, השלטים הנוספים יכללו גם
- 32 איור של סיגריה אלקטרונית וכן ציון מפורש לפיו סיגריה אלקטרונית הנה "מוצר
- 33 עישון" לפי החוק ובהתאם להמלצת משרד הבריאות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

1 **הוספת סדרני עישון ייעודיים** – המשיבה תמנה סדרן ייעודי בכל אירוע עד 5,000  
2 איש ושני סדרנים ייעודיים בכל אירוע מעל 5,000 איש לצורך פיקוח על מניעת  
3 העישון במתחם ההיכל (להלן: "**סדרני העישון**"). סדרני העישון יעברו הכשרה  
4 ותדרוך מקיף, ובמהלך משחקים בהיכל הם יוצבו ברחבי ההיכל ויערכו סיורים  
5 לאיתור מבקרים שמעשנים באזורים אסורים. במקרה של עישון במקומות  
6 אסורים, יפעלו סדרני העישון למניעת הפרת החוק, ובין היתר יציגו למעשן את  
7 התג המעיד על תפקידם, יורו לו לחדול מלעשן ויפנו אותו לפינת העישון.  
8 לאחר ההערות שניתנו, ניאותה המשיבה להעלות את משך העסקתם של סדרני  
9 העישון לתקופה של חמש שנים. לאחר חמש שנים תיערך בחינה של הנושא ויידק  
10 האם יש צורך בהעסקת הסדרנים הייעודיים, בהתאם להתנהגות הקהל. ככל  
11 שיוחלט שהמשך העסקת הסדרנים הייעודיים לא יימשך, תינתן הבהרה בכתב  
12 לבית המשפט הנכבד בנושא.

13  
14 **הטבות/פיצוי לציבור בשווי מוערך של 200,000 ₪, כדלקמן:** ד.

15  
16 **הקצאת שטחי פרסום בטבעת הפנימית של ההיכל או במבואה הפנימית של**  
17 **ההיכל, בשווי כסף של 10,000 ₪** - תוקף ההטבה הוא עד 36 חודשים. המשיבה  
18 תקצה שטחים עבור פרסום מידע בנוגע לנזקי העישון ולמאבק בעישון (הפרסום  
19 יימסר בדרך של קבצים דיגיטליים), שיופיע לעיני מבקרי ההיכל במהלך ההפסקות  
20 במשחקים ובאירועים. במסגרת זו, יוקרנו בהיכל סרטונים וקמפיינים הסברתיים  
21 שיוזמות האגודה למלחמה בסרטן ועמותת אוויר נקי, להגברת מודעות הקהל  
22 לנזקי העישון ולסכנות הכרוכות בו וינסו למגר את תופעת העישון ככל הניתן,  
23 במהלך המשחקים בהיכל ובכלל. המשיבה תקצה שטחי פרסום בלבד ולא תישא  
24 בעלויות נוספות לרבות עלויות הכרוכות בהפקה ו/או התקנה ו/או תפעול של  
25 התכנים.

26  
27 **מתן זכות שימוש לקיום אירוע בהיכל באולם המכיל עד 5,500 איש - שווי הטבה**  
28 **בסך 80,000 (בהתאם למחיר מחירון)** – תוקף ההטבה הוא עד 36 חודשים. האגודה  
29 למלחמה בסרטן ו/או עמותת אוויר נקי ו/או עמותת בעלת מטרות דומות (לרבות  
30 שיתופי פעולה בין עמותות לעיל), יוכלו לקיים אירוע בהיכל בסוגיות הקשורות  
31 במאבק בעישון ו/או סוגי מחלות סרטן, כמפורט בהסדר הסופי. יובהר, כי מדובר  
32 במחיר האולם בלבד, ללא התאמות שיש להוסיף, כגון: אבטחה, הסדרי בטיחות,  
33 ימי הקמה ופירוק של הבמה וכיוצ"ב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 הובהר, כי בגין הקצאת שטחי הפרסום והקצאת זכות השימוש לקיום אירוע
- 2 בהיכל יימסרו לידי עמותות רלוונטיות, **שטרות כספיים חתומים**. העמותה תוכל
- 3 להעבירם לגופים רלוונטיים לפי שיקול דעתה
- 4 עוד הובהר, כי זהות העמותה או העמותות אשר יקבלו את השטרות תיקבע על ידי
- 5 בית המשפט מתוך רשימה מוצעת של 10 עמותות רלוונטיות שצורפה כנספח
- 6 להסדר, כאשר תהיה גם אפשרות לחלוקה ביניהן.
- 7 המשיבים מתחייבים, כי למשיבה, המצויה בבעלותה המלאה של עיריית תל אביב
- 8 - יפו ופועלת כגוף ציבורי, אין כל קשר, זיקה עסקית או אינטרס מסחרי מול מי
- 9 מהעמותות המופיעות בנספח שצורף להסדר.
- 10 עוד הודגש, כי העברת השטרות אינה מניבה למשיבים כל חשיפה שיווקית, קידום
- 11 מכירות או תועלת כלכלית עקיפה וכי מדובר בניתוק זיקה מוחלט, המבטיח כי
- 12 התועלת מהסדר הפשרה תופנה במלואה למטרות ציבוריות שביסוד העמותות
- 13 הנבחרות.
- 14
- 15 על מנת להבטיח כי ייעשה שימוש בשטרות, מובהר כי ככל ששטר שהוקצה לאותה
- 16 עת לעמותה מסוימת לא ימומש בתוך התקופה שנקבעה, 36 חודשים, יועבר השטר
- 17 – לשם מימוש - לעמותה אחרת מתוך רשימת העמותות – לשימוש בתוך פרק זמן
- 18 של 36 חודשים נוספים, תוך דיווח שקוף לבית המשפט.
- 19 ככל שלא ימומש איזה מן השטרות, כולם או חלקם, גם לאחר מיצוי מגנון
- 20 ההעברה הנ"ל ובחלוף התקופות הנקובות בו, יעבירו המשיבים לקרן סכום במזומן
- 21 השווה לערך הנקוב על גבי השטר שלא מומש, בתוך 30 ימים ממועד סיום התקופה
- 22 כאמור.
- 23
- 24 **מתן פיצוי כספי לקרן בסך 110,000** – ייעוד הכספים יהיה לתחום הקרוב לנושא
- 25 התובענה – מאבק בעישון והפחתת נזקי עישון. כאמור, במסגרת רכיב זה הוגדל
- 26 הסכום הכספי שיועבר לקרן מסך של 70,000 ₪ לסך של 110,000 ₪. המשיבה
- 27 התחייבה להעביר לקרן את הסכום הנ"ל בתוך 10 ימי עסקים מיום הפיכת פסק
- 28 הדין לחלוט.
- 29
- 30 ה. המשיבה מתחייבת כי בתוך 60 ימי עסקים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט, תשלם
- 31 את כל הפעולות בדבר ההסדרה העתידית ושינוי המדיניות.
- 32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 המשיבה מתחייבת כי בתוך 5 ימי עסקים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט, היא
- 2 תמסור לידי העמותות את השטרות החתומים בעניין הקצאת שטחי פרסום
- 3 והקצאת זכות שימוש.
- 4
- 5 הובהר, כי כל ההתחייבויות הנ"ל ניתנות על ידי מבלי שהמשיבים מודים בכל טענה
- 6 שנטענה במסגרת בקשת האישור. כמו כן, מוסכם כי סכום הפשרה אינו מהווה
- 7 תחשיב פיצוי על נזק כלשהו שנגרם למי מחברי הקבוצה בו. הפשרה מבוססת על
- 8 שיקולים מעשיים של חיסכון בניהול הליך זה וקניית סיכונים.
- 9
- 10 **פיקוח** – המשיבה מתחייבת להגיש לבית המשפט בתוך 60 ימים ממועד אישור ההסדר
- 11 הודעה מפורטת על כל הפעולות שביצעה במסגרת ביצוע אמצעי האכיפה כמפורט בהסדר.
- 12 הודעה זו תיתמך בתצהיר ובאסמכתאות מתאימות.
- 13
- 14 **שחרור, ויתור ומעשה בית דין** – פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהווה מעשה בית
- 15 דין כלפי כל חברי הקבוצה, למעט אלו שבית השפט התיר את יציאתם, ביחס לכל הטענות,
- 16 העילות, העניינים והסעדים הנובעים מבקשת האישור ומהתובענה. חברי הקבוצה יעניקו
- 17 פטור מחבות ויוותרו באופן סופי ומוחלט על כל טענה, דרישה או תביעה שיש להם או
- 18 שיכולה להיות להם, בין אם זו ידועה להם כיום או שאינה ידועה, כנגד המשיבים או מי
- 19 מטעמם, בקשר עם הטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור ועילות התביעה המפורטות
- 20 בה או שנובעות ממנה.
- 21 הכל כמפורט בסעיף 10 להסדר הפשרה הסופי, על תתי סעיפיו.
- 22
- 23 **בכפוף לאישור ההסדר הסופי**, המבקש ובא כוחו מוותרים באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט
- 24 על כל טענה, תביעה או זכות כנגד המשיבים בקשר עם הליך זה, וכל לא יהיו מעורבים
- 25 בהגשת הליך נוסף נגדם, הכל כמפורט בסעיף 11 להסדר הסופי על תתי סעיפיו.
- 26
- 27 עוד מוסכם, כי תוגש בקשה למחיקת המשיבים 2-3 מההליך וכי בקשת האישור והתביעה
- 28 נגדם תדחה ללא צו להוצאות, כאמור בסעיף 11.7 להסדר הסופי.
- 29
- 30 **כן התבקש פטור ממינוי בודק**.
- 31 בהקשר זה נטען, כי הסדר הפשרה אינו מחייב בירור מדויק של גודל הקבוצה, זיהוי חבריה,
- 32 או הערכת שווי ההטבה שממנה ייהנה כל אחד מחבריה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1 כן נטען כי סדר הפשרה אינו מבוסס על עניינים מקצועיים מורכבים הדורשים מומחיות  
2 מיוחדת, ולכן בחינת סבירותו והגיונותו לטובת הקבוצה היא סוגיה משפטית, הכרוכה  
3 בעיקר בבחינת הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך, ובנסיבות כאלה צורך אמיתי במינטי  
4 בודק, אשר עלול לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בהסדר הפשרה ולגזול מהצדדים  
5 ומבית המשפט הנכבד זמן ומשאבים נכבדים, בלי להניב תוצאה יעילה יותר, תוך הכבדה  
6 של ממש בעלויות ובזמן הכרוכים בגיבושו ואישורו של הסדר פשרה.  
7 עוד נטען כי מקורו של הסדר הפשרה בהליך גישור.  
8
- 9 **54. גמול ושכר טרחה** – הצדדים ממליצים כי המשיבה תשלם למבקש גמול כולל בסך 30,000  
10 ₪ המהווה 8.3% משווי סכום הפשרה (שהוערך לשיטת הצדדים על סך כולל של 360,000  
11 ₪), וכן תישא בשכ"ט ב"כ המבקש בסך כולל של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ, המהווה 16%  
12 משווי סכום הפשרה הנטען.  
13 הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 45 ממועד הפיכת פסק הדין לחלוט.  
14 יתר תנאי התשלום (הטכניים), פורטו בפרק הרלוונטי בהסדר.  
15
- 16 **55.** עוד הובהר, כי מלבד התשלומים הכרוכים באישור ההסדר והתשלומים למבקש ולבא כוחו,  
17 המשיבים לא יישאו בהוצאות נוספות.  
18
- 19 **56.** הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים  
20 תוך מכלול השיקולים שהוצגו, וכן לשיקולים המוזכרים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות  
21 ייצוגיות, ובשים לב, בין היתר, לשיקולים הבאים:  
22 העובדה שהמבקש הציף סוגיה חשובה והשקיע זמן רב בעבור חברי הקבוצה;  
23 הטענה כי המשיבה מעמידה פיצוי בסכום כולל של 360,000 ₪ ובוצעו בנוסף לכך ריענון  
24 נהלים, ביצוע הדרכות ועוד;  
25 ההליך נמצא בשלבים ראשוניים ומקדמיים, והתנהל בעניינו שני דיוני קדם משפט בלבד,  
26 כך שישנו סיכוי כי בקשת האישור תידחה;  
27 בהסדר שהושג יש תרומה משמעותית לטובת הציבור; נכונות הצדדים ובאי - כוחם לסיים  
28 את המחלוקת באופן יעיל ומהיר, בשים לב לחיסכון משאבי המערכת השיפוטי;  
29 לפי הנטען, שכר הטרחה הינו הולם וראוי בשים לב לחשיבות סוגיית מניעת העישון בקרב  
30 ציבור רחב של מאות אלפי מבקרים כל שנה בהיכל מנורה שאינם מעשנים.  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

57. לבקשה צורפו תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם, לפיהם לא ניתנו או התקבלו (לפי העניין) על ידם כל טובת הנאה בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד הסכומים נושא הסדר הפשרה.
- דיון והכרעה:**
58. בהתאם לסמכותי לפי הוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, אני סבורה כי ההסדר הסופי אותו גיבשו הצדדים הוא הסדר "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".
59. בבואו של בית המשפט להעריך אם לאשר או לדחות את הסדר הפשרה המונח לפניו, עליו לשקול בין השאר את השיקולים הבאים: הפער שבין הסעד המוצע בהסדר לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובתם; השלב שבו מצוי ההליך; יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית (סעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
- ראו: ע"א 1582/20 עו"ד חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פסקה 67 (29.12.2021); רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן, פסקה 24 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף, ניתן בהסכמת כב' מ"מ הנשיא השופט פוגלמן וכב' השופט מינץ (17.3.2024) להלן: "עניין סופרגז"; רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין נ' זיס, פסקה 16 (24.4.2025) להלן: "עניין זיס".
60. אני מוצאת כי ההסדר הסופי נותן מענה לטענות אותן הציף המבקש בדבר הפרות שונות של החוק למניעת עישון. ההסדר כולל שינוי מדיניות והסדרה עתידית שכוללות עדכון נוהל קיים, קיום הדרכות והגברת אכיפה, כמפורט לעיל. כאמור, המשיבה טענה שרכיב זה בהסדר עלותו מוערכת בכ- 160,000 ₪. לא הוצגו נתונים או אסמכתאות קונקרטיות בעניין, אך על פני הדברים סכום ההשקעה אינו מופרך.
- מבלי לקבוע מסמרות באיזה מהטענות שהועלו לגופן, אני סבורה כי התחייבויות המשיבה בהקשר הזה הן משמעותיות לצורך קיום חובת ההשתדלות הקבועה בסעיף 2א לחוק למניעת עישון "לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירות לפי סעיף 1(א) ו-1(ב) בתחום המקום הציבורי...".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

61. אשר לאופן מתן פיצוי באמצעות הציבור, מקובלת עלי הטענה כי בנסיבות העניין שבהן  
מדובר בציבור מבקרים מזדמן למקום שנחשף לעישון, אין זה מעשי לאתר את קבוצת  
הנפגעים במטרה ליתן פיצוי אישי (ראו: ת"צ (מרכז) 58609-08-18 **מילמן נ' פארק המים**  
**אגודה שיתופית חקלאית בע"מ**, פסקה 61 (18.7.2022)). לפיכך, יש לפנות לאפיק פיצוי  
ציבורי ולא פרטני.
62. שווי הפיצוי עומד על 200,000 ₪, כאשר בעקבות ההערות שניתנו ניאותה המשיבה להעביר  
את מרביתו כסעד כספי שישולם לקרן, בסך של 110,000 ₪, תוך ייעודו לנושא הקרוב  
לתובענה.
- אמנם לפי ההסדר הסופי יתרת הפיצוי תועבר על ידי תרומה לעמותות (העוסקות בתחומי  
עניין הקרובים לנושא התובענה) באמצעות "שטרות", באופן שאינו מתיישב עם הוראת  
סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, אך בהינתן כי מרכיב הפיצוי העיקרי הוא כספי על  
ידי העברתו לקרן, ובהתחשב בכך שמדובר במשיבה שהבהירה כי היא המצויה בבעלותה  
המלאה של עיריית תל אביב - יפו ופועלת כגוף ציבורי, וכי הובהר שהעברת השטרות אינה  
מניבה למשיבים כל חשיפה שיווקית, קידום מכירות או תועלת כלכלית עקיפה וכי מדובר  
בניתוק זיקה מוחלט – מצאתי לחרוג מהכלל ולאשר רכיב זה.
- וראו בעניין זה את דברי כב' השופט גרוסקופף בעניין זיס:
- "...המחוקק תיקן לפני כעשור את **סעיף 20(ג)(2)** לחוק תובענות ייצוגיות, וקבע  
כי "סעד כספי לטובת הציבור" יועבר לקרן. ראו הצעת **חוק תובענות ייצוגיות**  
(תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה והסתלקות), התשע"ו-2016, ה"ח הכנסת 116,  
117-118). יחד עם זאת, המחוקק לא מצא לנכון לשלול כליל את אפשרות  
השימוש בה במסגרת הסדרי פשרה, כאמצעי לגישור בין הרצוי לאפשרי.  
בנסיבות הסדר הפשרה דנן, מצאתי כי הקושי הטמון ברכיב התרומה לעמותות,  
כשהוא עומד בפני עצמו, אינו מצדיק את דחיית הסדר הפשרה. לעניין זה נתתי  
דעתי לשיקולים הבאים: רכיב התרומה לעמותות אינו הרכיב המרכזי בהסדר  
הפשרה (השוו **לרע"א 2292/22 ש. שסטוביץ בע"מ נ' רוח**, פסקה 22 [נבו]  
(12.2.2023) (להלן: **עניין שסטוביץ**), שם אושר הסדר פשרה הכולל תרומה  
לעמותות, בין היתר מאחר שתרומה זו לא הייתה הסעד העיקרי שניתן בהסדר  
הפשרה)..."
- (שם, פסקה 18).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

63. ראוי לציין כי רכיב התרומה לעמותות באמצעות שטרות כולל מנגנון משלים, בדבר העברתם לעמותה אחרת בחלוף 3 שנים, וכן ההעברה לקרן במקרה שבו השטרות עדיין לא מומשו. הדבר מבטיח שמימוש השטרות יבוצע במלואו.
64. אמנם על פני הדברים סכום הפיצוי הכולל אינו מצוי על הרף הגבוה, אך יש לבחון אותו לטעמי יחד עם שינוי המדיניות וההסדרה העתידית שההסדר מביא עמו כאמור. במכלול הדברים, אני סבורה כי ההסדר הסופי הוא סביר והולם את קניית הסיכויים והסיכונים בשלב זה, וכי הוא מביא בסופו של דבר להגשמת מטרות [חוק תובענות ייצוגיות](#), בכך שהביא למימוש זכות הגישה לערכאות של הקבוצה, לאכיפת הדין והרתעה מהפרתו, ולמתן סעד הולם לנפגעים.
65. לעניין גובה הפיצוי, יש גם לתת את הדעת לכך שההסדר גובש בשלב מקדמי בו טרם נדונה בקשת האישור לגופה, כך שלא ניתן לדעת בשלב זה כיצד היה ההליך מסתיים. לעניין הפער בין שבין הסעד המבוקש לבין הסעד שניתן בפועל במסגרת ההסדר הסופי, אני סבורה כי בשלב שבו הוגשה בקשת האישור לא היה ניתן לדעת את גובה הנזק, ולא בכדי גובה הנזק הקבוצתי לא הוערך בסכום קונקרטי.
66. במכלול הדברים, אני סבורה כי הפשרה שגובשה ראווה והוגנת בנסיבות העניין. בעצם הפשרה שגובשה, הושגה למעשה מטרת בקשת האישור העיקרית באופן שמצמיח תועלת ציבורית על ידי הסדרה של עתידית של אופן הטיפול במטרד העישון שבהיכל, וכן מתן פיצוי מסוים עבור הציבור כמפורט לעיל. בנסיבות העניין, אני סבורה כי הפשרה בענייננו מהווה גם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- מינוי בודק:**
67. נימוקי הצדדים שפורטו מקובלים עלי, מה גם שהמדינה לא מצאה לנכון לעמוד בדווקט על מינוי בודק. מן האמור, אני מורה על פטור ממינוי בודק.
- גמול ושכר טרחה:**
68. אשר לגמול ולשכר הטרחה, העקרונות שלאורם יש לפסוק סכומים אלה קבועים [בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות](#), כאשר אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

בית המשפט העליון עמד על השיקולים בעניין זיס :

"את השיקולים השונים שעל בית המשפט להתחשב בהם בבחינה זו ניתן לחלק, ככלל, לשלושה סוגים – שיקולים הנוגעים לתשומה; שיקולים הנוגעים לתפוקה; ושיקולים הנוגעים למדיניות ציבורית (לחלוקה זו ראו: אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131, 158-162 (2006) (להלן: קלמנט "קווים מנחים"); עניין עמית פולק מטלון, בפסקה 20. השוו להצעה שונה במעט לחלוקה בין השיקולים: פלינט וויניצקי, בעמ' 686-690). שיקולי התשומה שעל בית המשפט לשקול כוללים את היקף ההשקעה של התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בהליך; את הסיכון שאלו נטלו כשהגישו את ההליך; את מורכבות הסוגיות שהועלו בתובענה הייצוגית; ואת ההוצאות שהוציאו התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בפועל. במסגרת זו ניתן גם להתחשב בדרך בה ניהלו באי הכוח המייצגים את ההליך (סעיפים 22(ב)(1) וסעיפים 23(ב)(2) ו-23(ב)(4)-(5) לחוק תובענות ייצוגיות. כן ראו: ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקה 12 [נבו] (7.2.2008); ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקה 14 [נבו] (14.12.2010)). עניינם של היבטי התפוקה בתועלת שהניבה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור בכללותו. בראש ובראשונה היקף הסעד שנפסק לטובת הקבוצה המיוצגת או לטובת הציבור, ובצדו גם תועלות נוספות שצמחו מהסדר הפרטה, כדוגמת הסדרה עתידית שצפויה להועיל לחברי הקבוצה ולציבור (סעיפים 22(ב)(2) ו-23(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. ראו: ע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681, 686 (2012) (להלן: עניין רייכרט); קלמנט "קווים מנחים", בעמ' 170). לבסוף, היבטי מדיניות ציבורית נוגעים לחשיבות של התובענה הייצוגית מבחינת הציבור הכללי, בהתחשב בסוגיות שהועלו לדיון במסגרתה (סעיפים 22(ב)(3) ו-23(ב)(3) לחוק תובענות ייצוגיות)".

(שם, פסקה 24).

69. כאמור, המדינה גרסה כי שיעורי שכר הטרחה והגמול המומלצים על ידי הצדדים בעניינו, דרושים הפחתה. לעמדה זו מצאתי להצטרף כפי שיבואר להלן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

70. הצדדים יצאו מנקודת הנחה כי יש לגזור את סכומי שכר הטרחה והגמול מתוך סכום פשרה כולל של 360,000 ₪, המשקף את שווי הפיצוי בסך 200,000 ₪ וכן את שוויה הנתען של ההסדרה העתידית – 160,000 ₪.
- לפי הצעת הצדדים, יש להעמיד את סכומי הגמול ושכר הטרחה לפי שיעור כולל של כ- 25%, כך שהגמול יעמוד על 30,000 ₪ ושכר הטרחה יעמוד על 60,000 ₪ בתוספת מע"מ.
71. בכל הכבוד, אני סבורה כי הגובה המצרפי של הסכומים המבוקשים, אינו הולם את הנסיבות, בשים לב לפסיקה.
- כפי שהובהר על ידי בית המשפט העליון בעניין סופרגז (שם בפסקה 50) והן בעניין זיס (שם בפסקה 25), שיעורי הגמול ושכר הטרחה לא יעלו על תקרה של 25% מגובה הפיצוי (עד לסך של 5 מיליון ₪), וזאת לפי "שיטת האחוזים".
- עוד נקבע שם, כי פסיקת גמול ושכר טרחה על הרף הגבוה, שמורה לנסיבות חריגות המצדיקות זאת.
72. בענייננו, לא מצאתי הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה ברף העליון מאוד (מעט מעל 25% מגובה הפיצוי), כפי שהמליצו הצדדים.
73. מבחינת שיקולי תשומה – המדובר בבקשת אישור שהסתיימה אמנם בשלב מקדמי ביותר, אך לאחר שהצדדים עברו כברת דרך. הצדדים פעלו תחילה באמצעות אפיק הגישור, אך בהמשך פעלו באמצעות אפיק הידברות ישיר תוך הישמעות ומתן משקל להערות בית המשפט והגורמים המקצועיים. יש אם כן לוקחת בחשבון את המאמצים שהושקעו על ידי המבקש ובעיקר בא כוחו, הן טרם ההליך, במהלכו, ולרבות בהליכם עד לגיבוש הסדר סופי, שהוא כאמור מתכונת רביעית של ההסדר המקורי שהוגש.
- יחד עם זאת, לא מצאתי כי מאמצים אלה כשלעצמם חורגים מהמקובל ומצדיקים פסיקת גמול ושכר טרחה בשיעורים הגבוהים אותם מאפשרת הפסיקה. למשל, לא מדובר בענייננו בהסדר פשרה שגובש לאחר אישור התובענה כייצוגית. כמו כן, עד לשלב הנוכחי לא עלה כי נדרשה מורכבות מיוחדת עמה נדרשו המבקש ובא כוחו להתמודד.
74. מבחינת שיקולי התפוקה, הרי שבענייננו מדובר בפיצוי ששוויו הכולל הוא 200,000 ₪.
- לצד הפיצוי, קיימת כאמור גם הסדרה עתידית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

בהקשר הזה נקבע בעניין זיס, כי:

"ככלל, אין להתחשב בהסדרה עתידית בעת קביעת בסיס החישוב. הנימוק לכך הוא שגישה זו מערבבת מין בשאינו מינו" (שם, פסקה 28) וכי "במקרה הטיפוסי של הסדרה עתידית לא ניתן להעריך, לבטח לא ברמת ודאות דומה, את התועלת המופקת במונחים כספיים. בנוסף, במקרים רבים הקשר הסיבתי בין ההסדרה העתידית ובין התובענה הייצוגית מוטל בספק" (שם).

בד בבד, נקבע בעניין זיס, כי:

"...בהליכים רבים ניתנים סעדים הנוגעים להסדרה עתידית בנוסף לסעד כספי משמעותי (או סעד משמעותי אחר הניתן לכימות כספי). במקרים אלה עשויה להתקיים הצדקה להשתמש בשיטת האחוזים על מנת לאמוד את התועלת הנובעת לקבוצה המיוצגת מהסעד הכספי (אך, כמובן, שאין חובה לעשות כן). מנגד, לא יהיה ראוי להתעלם כליל מההסדרה העתידית. לעמדתי, במקרים כאלה, ככל שנעשה שימוש בשיטת האחוזים, ראוי להתחשב בהסדרה העתידית בראש ובראשונה בעת קביעת שיעור האחוזים הראוי. כך, ניתן לשקול, לצד יתר השיקולים הנוגעים להליך גם את היקפה של הסדרה עתידית, את העלות הכספית שלה לנתבעת, ואת התועלת המשוערת שלה לקבוצה המיוצגת ולציבור הרחב (וזאת, גם בהתחשב בשאלה האם, ועד כמה, מדובר בהסדרה עתידית עודפת, בהשוואה לדרישות הדין".

(שם, פסקה 30).

עוד נקבע שם:

"ויובהר, אין לשלול את האפשרות שבמקרים חריגים הסדרה עתידית תהווה חלק מבסיס החישוב, וזאת כאשר היא ניתנת לכימות על בסיס קריטריונים ברורים המשקפים את "הערך הכספי של הסעד, שהועבר בפועל, ובעקבות התובענה הייצוגית". דומה כי מדובר במקרים נדירים, ומכל מקום, המקרה שבפנינו אינו אחד מהם".

(שם, פסקה 31).

הלכה זו היא מחייבת ואין לסטות ממנה, אלא במקרים חריגים ביותר (פסקה דינה של כב' סגנית הנשיא השופטת ברקאי בת"צ (ת"א) 11873-02-22 רוזנשטיין נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פסקה 31 (24.5.2026)).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

75. לטעמי, ההסדרה העתידית בעניינינו היא חשובה ומשמעותית בהתחשב בכך שהמטרה העיקרית של ההליך, כפי שאני רואה אותה, הייתה לגרום לכל הפחות, לאכיפה מיטבית יותר של החוק למניעת עישון.
- יחד עם זאת, ספק גדול אם מדובר בהסדרה עתידית שהיא בבחינת "הסדרה עודפת". בסופו של דבר, מטרתה היא לקיים את "חובת ההשתדלות" שבחוק למניעת עישון.
- לפיכך, מצאתי אמנם לתת משקל מסוים לרכיב ההסדרה העתידית לעניין גובה סכומי שכר הטרחה והגמול, אך לא באופן המוצע, דהיינו כאילו מדובר ברכיב כספי בסך 160,000 ₪ שממנו יש לגזור את הגמול ושכר הטרחה.
76. מבחינת שיקולי מדיניות ציבורית, ברי כי ההסדר מניב תועלת ציבורית הבאה לידי ביטוי הן בפיצוי לציבור והן בשיפור הסדרי האכיפה בהיכל לעניין החוק למניעת עישון.
77. לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי להותיר את שכר טרחת ב"כ המבקש על סך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ, אך להפחית את גובה הגמול מסך של 30,000 ₪ לסך של 20,000 ₪. חלף זאת, אני קובעת כי הסכום בסך 10,000 ₪ שהופחת מסכום הגמול המוצע, יועבר לקרן לטובת הגדלת סכום הפיצוי (לעניין זה ראו: ע"א 6121/21 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ, פסקה 8 (27.12.2021); ע"א 965/23 שפרן נ' קורל המילניום בע"מ, פסקה 3 (8.2.2024)).
78. הגמול שפסקתי ישולם כפי שהוסכם.
- לעניין שכר הטרחה, אני קובעת כי 80% ממנו ישולם כפי שהוסכם, ואילו יתרתו, דהיינו 20% הנותרים, ישולמו מיד לאחר שתוגש ההודעה המעדכנת מטעם המשיבה בדבר יישום החלק הרלוונטי בהסדר (60 ימים לאחר שפסק הדין המאשר את ההסדר יהפוך חלוט).
- הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה:
79. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, הרי שלאחר עיון ובדיקה, התברר כי ההליך נפתח וסווג על ידי המבקש לפי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, שעניינו "תביעה בקשר למפגע סביבתי נגד גורם המפגע" – עניין אשר פטור מאגרה לפי תקנה 20(31) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
80. ואכן, בדיקה מול מזכירות בית המשפט העלתה כי לא שולם חלקה הראשון של האגרה. זאת, הגם שבכותרת בקשת האישור נכתב: "סכום האגרה: מחצית ראשונה בסך של 5,959



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

- 1      נח בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 – כותרת אשר מטעה אשר  
2      יוצרת רושם כי שולמה אגרה, הגם שכאמור בפועל לא כך הדבר.  
3  
4      81. לאור זאת, אודה ואומר כי לא ברור מדוע הוגשה בכלל בקשה לפטור מחלקה השני של  
5      האגרה.  
6      גם ב"כ הגורמים המקצועיים לא דקה פורתא בעניין, עת התנגדה למתן פטור מחלקה השני  
7      של האגרה (ואף ביקשה במסגרת הדיון שהתקיים לפני לאפשר לה השלמת טיעון בכתב),  
8      הגם שההליך הוגש וסווג לפי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.  
9  
10      82. יצוין כי אחת מעילות בקשת האישור היא הפרה של החוק למניעת מפגעים סביבתיים  
11      (תביעות אזרחיות, תשנ"ב-1992 (להלן: "חוק למניעת מפגעים סביבתיים"), ומכאן  
12      שסיווג ההליך כאמור על ידי המבקש לפי פרט 6 הני"ל, לא נעשה בחלל ריק.  
13      יתרה מכך, הטענה כי יש לסווג בקשה לאישור תובענה כייצוגית המוגשת בין היתר בעילה  
14      לפי חוק למניעת מפגעים סביבתיים כנגד גורם שבשטחו מבוצע עישון על ידי הקהל הרחב,  
15      כתובענה לפי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות – התקבלה בעבר (ראו:  
16      החלטת כב' השופט רניאל בת"צ (חי') 76663-12-20 כהן נ' מרכז רפואי ע"ש בני ציון,  
17      פסקאות 70-75 (11.9.2022)).  
18      זאת, כשברקע בית המשפט העליון מבהיר כי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות  
19      ייצוגיות "נוסח באופן מרחיב למדי, כך שניתן לנהל תובענה ייצוגית בכל עילה שעניינה  
20      ב"מפגע סביבתי" נגד "גורם המפגע", כהגדרתם בחוק למניעת מפגעים סביבתיים" (ע"א  
21      4354/22 פרום' אלון טל נ' רותם אמפרט נגב בע"מ, פסקה 29 (12.10.2023)).  
22  
23      83. לא למותר לציין, כי הגורמים המקצועיים במדינה לא טענו בשום שלב באיזה מעמדותיהם  
24      כי יש לסווג את ההליך לפי פרט אחר בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ומכאן  
25      שבמסגרת ההכרעה בבקשה לאישור הסדר פשרה לא מונחת לפני כל מחלוקת באשר  
26      לשאלת סיווג ההליך לעניין האגרה.  
27  
28      84. לפיכך, במכלול הנסיבות שפורטו, ומשדובר בבקשה לאישור הסדר פשרה ולא בשאלה  
29      הכרוכה בבירור התנאים המהותיים לאישור התובענה כייצוגית, לא מצאתי טעם ליוזם  
30      ולברר את שאלת סיווג ההליך, אלא אני יוצאת מתוך הנחה שמדובר בהליך פטור מאגרה  
31      לפי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.  
32  
33      85. אם כן, השאלה האם לפטור את המשיבה מחלקה השני של האגרה, התייתרה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

### סיכום:

- 1  
2  
3 86. מן המקובץ לעיל, אני מאשרת את הסדר הסופי הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.  
4  
5 87. אשר לרכיב הפיצוי שעניינו תרומה לעמותות באמצעות שטרות, אני קובעת כי המשיבה  
6 היא זו שתבחר לאיזה מהעמותות מתוך הרשימה שצורפה להסדר יימסרו השטרות נושא  
7 התרומה, וזאת לפי שיקול דעתה (ולא לפי קביעת בית המשפט כפי שהוסכם על ידי  
8 הצדדים), ובכפוף להגשת תצהיר מטעם גורם מוסמך מטעמה, בדבר העדר אינטרסים  
9 והעדר זיקה בין המשיבה ועיריית תל אביב לבין העמותה שאליה מועבר השטר.  
10  
11 תצהיר כאמור מטעם המשיבה יוגש לתיק בתוך 10 ימים.  
12  
13 88. מובהר בזה כי לסכום הפיצוי שנקבע בהסדר הסופי ייוסף סך של 10,000 ₪ אשר במקור  
14 נאותה המשיבה לשלם עבור גמול למבקש, כך שסכום זה ישולם לקרן בנוסף לסכום בסך  
15 110,000 ₪ שנקבע בהסדר הסופי.  
16  
17 89. סכום הגמול שישולם על ידי המשיבה למבקש יעמוד על 20,000 ₪ וישולם כפי שקבעתי.  
18 סכום שכר הטרחה לב"כ המבקש יעמוד על 60,000 ₪ בתוספת מע"מ וישולם גם כן כפי  
19 שקבעתי.  
20  
21 90. הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה התייתרה, כפי שהובהר על ידי בפרק הרלוונטי.  
22  
23 91. לבקשת הצדדים ובהסכמתם, אני מורה על מחיקת בקשת האישור והתובענה כנגד  
24 המשיבים 2-3.  
25 מובהר בזה כי מחיקת המשיבים 2-3 תיכנס לתוקף בכפוף לתנאי המתלה שנקבע בהסדר  
26 (קבלת אישור בלתי מותנה של ההסדר על כל מרכיביו בפסק דין חלוט).  
27  
28 92. הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בית דין ביחס לחבר קבוצה שמסר הודעת פרישה מהקבוצה  
29 ובית המשפט אישר את יציאתו מהקבוצה, כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.  
30  
31 93. המשיבה תגיש דיווח בתוך 60 ימים מהפיכת פסק הדין לחלוט, יוגש כפי שנקבע בהסדר  
32 הסופי.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

94. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה על פרסום הודעה בדבר  
אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בשפה העברית. בהודעה  
יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס  
תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד)  
לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השנייה לא יפחת מ-2  
מילימטרים. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
95. הודעה על דבר אישור ההסדר תפורסם גם באתר האינטרנט של המשיבה וכן באתר עיריית  
תל אביב.
96. הצדדים ידאגו לצרף להודעה גם כתובת אתר אינטרנט או דוא"ל, בהם ניתן יהיה לעיין  
בהסדר הפשרה שאושר בליווי פסק דין זה.
97. נוסח ההודעה ואישור על פרסום באתר המשיבה והעירייה יוגשו לאישור בית המשפט בתוך  
7 יום מהיום.
98. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה לציבור למנהל  
בתי המשפט, לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-  
25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועצת  
המשפטית לממשלה, בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע -  
2010.
- בהתחשב בפגרת הקיץ ובפגרת סוכות ובכלל זה תקופת החגים – נקבע לתזכורת פנימית לצורך  
מעקב אחר דיווח המשיבה לסוף חודש ינואר 2027.**
- המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.**
- ניתן היום, כ"ח אלול תשפ"ו, 10 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.

  
נועה גרוסמן, שופטת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 58832-03-23 שלו נ' היכלי הספורט תל - אביב - יפו בע"מ ואח'  
10 לספטמבר 2026

1  
2  
3